Судья: Фомичева О.В.,

Дело № 33- 18755

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2017г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.

судей Шерстняковой Л.Б. и Леоновой С.В.

при секретаре Ибрагимовой Ю.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шерстняковой Л.Б. дело по апелляционной жалобе ответчика Шагановой О.А.

на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 31 октября 2016 года,

которым постановлено: «Взыскать с Шагановой О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в размере \*\*\*\*\* рублей \*\*\*\*\* копейки, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* рубля \*\*\*\*\*\* копеек.»,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Шагановой О.А. о взыскании задолженности по банковской карте, указав в обоснование иска, что на основании заявления от \*\*\*\*\*\* на получение международной карты Сбербанка России ответчику истцом была предоставлена банковская карта \*\*\*\*\*\* для расчета в рублях с разрешенным овердрафтом. К правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком, в связи с выдачей банковской карты, применяются нормы ГК РФ о банковском счете. Ответчик с условиями использования международных карт Сбербанка России, Тарифами Сбербанка России, правилами обслуживания счета карты была ознакомлена, и обязалась их выполнять. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. С учетом уточненных исковых требований истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по банковской карте в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., состоящую из ссудной задолженности по кредиту в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп. и процентов за кредит в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* коп.

Представители истца Аляутдинова Д.В., Амбиков А.В. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена, представила объяснения, в которых исковые требования не признала, просила о рассмотрении дело в свое отсутствие.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Шаганова О.А. по доводам апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ПАО Сбербанк России, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение судом постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Согласно пункту 1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004, кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

В силу ст. 846 ГК РФ при заключении договора клиенту открывается счет в банке на условиях согласованными сторонами.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета Банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), Банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалами дела установлено, что на основании заявления от 26.11.2012 года на получение международной карты Сбербанка России ПАО «Сбербанк России» предоставило Шагановой Оксане Александровне во временное пользование банковскую карту \*\*\*\*\*\*\*\* (номер договора \*\*\*\*\*\*\*) для расчетов в рублях.

Ответчик Шаганова О.А. была ознакомлена, и обязалась выполнять «Условия использования международных карт Сбербанка России», Тарифы Сбербанка России, а также правила обслуживания счета карты.

Из дела следует, что ответчиком получена банковская карта.

Судом проверены доводы ответчика о том, что истец не направлял ей отчеты по карте, в связи с чем, она не знала о размере задолженности и обоснованно отклонены как несостоятельные.

Согласно п. п. 6.1., 6.5. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» информирование Держателя об операциях, совершенных с использованием карты, производится путем предоставления Банком Держателю ежемесячно отчета по счету по месту ведения счета. Дополнительно информирование о совершенных операциях осуществляется Банком в порядке, указанном Клиентом в Заявлении: путем направления Отчета на указанный Держателем электронный адрес; путем получения Отчета в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» для Держателей, подключенных к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн». В случае неполучения Отчета, направленного по сети Интернет, Держатель должен обратиться в Банк.

Из дела видно, что в Заявлении на получение банковской карты Сбербанка России, подписанным истцом, дано поручение Банку на подключение карты к «Мобильному банку» и указан номер мобильного телефона \*\*\*\*\*\*\*

В разделе Заявления «Подтверждение сведений и условий ОАО «Сбербанк России» истец подтвердил достоверность содержащихся в Заявлении сведений.

\*\*\*\*\*\*\* к банковской карте \*\*\*\*\*\*\* ответчиком была подключена услуга «Мобильный банк», что подтверждается Выпиской из системы «Мобильный банк».

В соответствии с п. 10.1 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» услуга «Мобильный банк» - услуга дистанционного доступа Держателя к своим счетам карт и другим сервисам Банка, предоставляемая Банком Клиенту с использованием мобильной связи по номеру мобильного телефона.

Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного Банком Распоряжения в виде СМС-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Держателем при подключении услуги «Мобильный банк» (п. 10.14 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» услуга «Мобильный банк»).

Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение рассматривается Банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя (п. 10.15 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» услуга «Мобильный банк»).

Сообщения (электронные документы), направленные Держателем в Банк посредством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью Держателя, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогичные им права и обязанности Держателя и Банка по настоящему Договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательством в суде (п. 10.16 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» услуга «Мобильный банк»).

Карта может быть использована Держателем для оплаты товаров и услуг, получения/взноса наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкомат с модулем приема наличных и информационно-платежный терминал, а также совершения иных операций (п. 2.4 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России»).

Суд установил, что Ответчику истцом направлялись смс-сообщения на номер мобильного телефона \*\*\*\*\*\*\*\*

о размере задолженности по банковской карте и сроком оплаты, что подтверждается Выпиской из системы «Мобильный банк».

Кроме того согласно п. 6.3. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» Держатель обязуется предпринимать все от него зависящее в целях получения информации об операциях, направляемой Банком в соответствии с п.п.6.1 и 6.2 Условий, и соглашается с тем, что указанная информация в любом случае считается полученной им в наиболее ранний по времени срок в зависимости от способа информирования:

c даты получения Держателем Отчета, но не позднее 7-го календарного дня с даты Отчета;

с даты получения Держателем СМС-сообщения Банка, но не позднее 3-х часов с момента отправки СМС-сообщения Банком (по данным информационной системы Банка).

В соответствии с п. 6.4 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» Клиент может обратиться в Банк по месту ведения Счета для изменения способа предоставления Отчета в течение срока действия Карты или изменить способ доставки через систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Также согласно п. 6.5. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» Банк не несет ответственности за искажение Отчета или несанкционированный доступ к нему при передаче по сети Интернет на указанный Держателем электронный адрес, а также за несвоевременное получение Держателем Отчета. В случае неполучения Отчета, направленного по сети Интернет Держатель должен обратиться в Банк. Если Держатель уклоняется от получения Отчета, Банк считает, что Клиент был надлежащим образом проинформирован об операциях по счету.

Из дела следует, что Ответчик \*\*\*\*\*\* обратилась в Банк с заявлением о предоставлении отчета по банковской карте \*\*\*\*\*, то есть после предъявления ответчиком иска в суд.

Таким образом, правомерным является вывод суда о несостоятельности и недоказанности довода ответчика о том, что ей не направлялись ответчиком отчеты по карте, в связи с чем, она не могла определить размер задолженности.

В соответствии с п. 4.7. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» Клиент обязуется погашать задолженность по Счету в пределах лимита овердрафта, а также в размере, превышающем лимит овердрафта, в сумме, не менее указанной в отчете по Счету, а также платы, начисленные в соответствии с Тарифами Банка, не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета по Счету.

В соответствии с п. 4.8. Условий Держатель карты обязан не допускать превышения лимита овердрафта по счету. В случае превышения лимита, погасить задолженность перед Банком, включая плату в соответствии с Тарифами Банка.

Согласно п. 4.9. Держатель карты обязан возместить Банку в безусловном порядке суммы операций, совершенных по карте (в т.ч. дополнительным) или с использованием реквизитов карты до дня возврата карты в Банк включительно, в том числе суммы задолженности по счету, а также платы, предусмотренные Тарифами Банка.

В силу ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из дела установлено, что обязательства по внесению платежей в погашение задолженности по банковской карте ответчиком исполнялись ненадлежащим образом.

Из дела следует, что \*\*\*\*\*\* г. ответчику истцом было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом. Следовательно, банком исполнена обязанность по направлению требования в досудебном порядке о добровольном возврате долга.

Довод ответчика, что требование о досрочном погашении суммы задолженности от \*\*\*\*\*\*\*. она не получала по причине того, что находилась за пределами РФ, суд обоснованно отклонил как не имеющий юридическое значение для вывода о наличии задолженности и необходимости ее погашения.

Кроме того, суд учел, что после предъявления иска в суд, ответчиком производилось частичное погашение задолженности по счету банковской карты, что подтверждается расчетом цены иска по договору, отчетами по карте, справкой о состоянии вклада, представленными истцом в материалы дела.

Из представленного истцом суду расчета задолженности усматривается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету истца, проверенному судом, по состоянию на \*\*\*\*\*\*. по счету банковской карты имеется просроченная задолженность в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., состоящая ссудной задолженности по кредиту в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп. и процентов за кредит в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп.

Поскольку по делу установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, а ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

При изложенных установленных судом обстоятельствах суд пришел правомерно к выводу о том, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шагановой О.А. о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчик воспользовался кредитными денежными средствами, обязательства по возврату кредита и уплате процентов надлежащим образом не исполняет, в связи с чем, по счету банковской карты образовалась задолженность, суд правильно посчитал необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанную задолженность в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., состоящую из ссудной задолженности по кредиту в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп. и процентов за кредит в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца суд правильно взыскал понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины, оплаченной истцом при предъявлении иска в суд, в размере \*\*\*\*\*\* руб.

В соответствии с процессуальным законодательством РФ суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.67,194 ГПК РФ). Судом указанные положения законодательства соблюдены.

Судебная коллегия находит, что судом правильно применен материальный закон, подлежащий применению, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеющимся доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.ст.67, 196 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда и опровергающих его выводы.

Нарушений норм процессуального закона, которые могли бы служить основанием для отмены решения суда, судом допущено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ,

Судебная коллегия

Определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\* года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Шагановой О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: